

**DECYZJA**

Na podstawie art. 1 ust 1 i 2 i art. 8a ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 1963r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 703) oraz art. 104 i 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) - po ponownym rozpatrzeniu sprawy:

- **u m a r z a m p o s t ę p o w a n i e** w zakresie uznania za wspólnotę gruntową działek ewidencyjnych nr 175, 178/4, 178/5, 178/8, 178/9, 178/10, 238/6, 256, 279, 282, 297/6, 299/4 w obrębie Młodów oraz działek ewidencyjnych nr 717/2, 717/22, 718/5, 719, 722, 726, 765, 766, 767 i 768 w obrębie Sucha Struga gm. Piwniczna-Zdrój, które w oznaczeniach katastralnych uznane zostały za mienie gromadzkie decyzją Prezydium Powiatowej Rady Narodowej z dnia 10 marca 1964 r. znak: L:Rol.UR-2/13/22/49 uzupełnioną decyzją z dnia 30 grudnia 1964 r. znak: L:Rol.UR-2/13/22/49
- **o d m a w i a m** ustalenia, że nieruchomości oznaczone jako działki ewidencyjne nr 2/2, 7, 72/3, 173, 276/10 i 259 położone w obrębie Młodów, gm. Piwniczna-Zdrój oraz działki ewidencyjne nr 217/5, 217/6, 217/7 położone w obrębie Obłazy Ryterskie, gm. Rythro stanowią wspólnotę gruntową wsi Młodów i **u m a r z a m p o s t ę p o w a n i e**.

**Uzasadnienie**

Powyższe postępowanie zostało wszczęte w związku z wnioskami złożonymi do Starosty Nowosądeckiego przez 28 osób fizycznych w ustawowym terminie do 31 grudnia 2016 r. o ustalenie, że nieruchomości oznaczone jako działki ewidencyjne nr 2/2, 7, 72/3, 173, 175, 178/4, 178/5, 178/9, 178/10, 238/6, 256, 276/10, 279, 282, 297/6, 299/4, 259 położone w obrębie Młodów, gm. Piwniczna – Zdrój, działki ewidencyjne nr 717/2, 717/3, 717/22, 718/5, 719, 722, 726, 765, 766, 767, 768 położone w obrębie Sucha Struga, gm. Rythro oraz działki ewidencyjne nr 217/5, 217/6, 217/7 położone w obrębie Obłazy Ryterskie, gm. Rythro tworzą wspólnotę gruntową położoną w Młodowie, wykazu osób uprawnionych, wykazu obszarów gospodarstw rolnych przez nich posiadanych i wielkości przysługujących im udziałów.

Na podstawie zgromadzonego materiału Starosta Nowosądecki decyzją z dnia 21 kwietnia 2017 r. znak: GN.6824.2.6A.2017.MG orzekł o odmowie ustalenia, że nieruchomości oznaczone jako działki ewidencyjne nr 2/2, 7, 72/3, 173, 175, 178/4, 178/5, 178/8, 178/9, 178/10, 238/6, 256, 276/10, 279, 282, 297/6, 299/4, 259 położone w obrębie Młodów, gm. Piwniczna – Zdrój, działki ewidencyjne nr 717/2, 717/22, 718/5, 719, 722, 726, 765, 766, 767, 768 położone w obrębie Sucha Struga, gm. Rythro oraz działki ewidencyjne nr 217/5, 217/6, 217/7 położone w obrębie Obłazy Ryterskie, gm. Rythro o łącznej powierzchni 49,7840 ha stanowią Wspólnotę gruntową wsi Młodów, oraz odmówił ustalenia wykazu osób uprawnionych, wykazu obszarów gospodarstw rolnych przez nich posiadanych i wielkości przysługujących im udziałów.

Odrębną decyzją z dnia 21 kwietnia 2017 r. znak: GN.6824.2.6B.2017.MG Starosta Nowosądecki odmówił ustalenia, że działka nr 717/3 w obrębie Sucha Struga, gm. Rythro stanowi

wspólnotę gruntową, w związku z pozyskaniem dokumentów potwierdzających, że nieruchomości ta objęta Kw nr NS1M/00009260/1 i stanowi własność Skarbu Państwa na podstawie zaświadczenia Starostwa Powiatowego Nowosądeckiego z dnia 25 marca 1949 r., znak: L:Rol.UR-2/13/22/49 i podlegać będzie komunalizacji. Decyzja ta stała się prawomocna.

W wyniku odwołania od decyzji znak: GN.6824.2.6A.2017.MG Wojewoda Małopolski decyzją nr 1 z dnia 4 października 2017 r. znak: WS-VI.511.22.2017.PC uchylił decyzję Starosty Nowosądeckiego w zakresie dotyczącym nieruchomości położonych w obrębie Młodów, gm. Piwniczna-Zdrój oraz Sucha Struga, gm. Rytro i w tej części umorzył postępowanie, zaś decyzją nr 2 z dnia 4 października 2017 r. znak: WS-VI.7511.22.2017.PC w zakresie dotyczącym nieruchomości położonej w obrębie Obłazy Ryterskie, gmina Rytro uchylił decyzję Starosty Nowosądeckiego i w tej części przekazał do ponownego rozpatrzenia. W wyniku wniesionego sprzeciwu Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie uchylił zaskarżone decyzje Wojewody wyrokiem z dnia 18 stycznia 2018 r sygn. akt II SA/Kr 1493/17 – decyzję nr 2, a wyrokiem z dnia 14 maja 2018 r. sygn. akt II SA/Kr 1492/17 – decyzję nr 1.

Decyzją z dnia 14 września 2018 r. znak: WS-VI.7511.22.2017.PC – po ponownym rozpatrzeniu sprawy – Wojewoda Małopolski uchylił w całości decyzję Starosty Nowosądeckiego z dnia 21 kwietnia 2017 r. znak: GN.6824.2.6A.2017.MG i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania organowi I instancji. W uzasadnieniu ww. decyzji Wojewoda wskazał, iż „*Starosta Nowosądecki winien w pierwszej kolejności w sposób niebudzący wątpliwości (...) [ustalić] jakim dawnym parcelom (...) odpowiadają obecnie działki wskazane we wnioskach, które wszczęły niniejsze postępowanie, przy czym w świetle wyroku WSA w Krakowie z dnia 14 maja 2018 r. (...) winno to dotyczyć także nieruchomości w obrębie Młodów, gm. Piwniczna-Zdrój oraz w obrębie Sucha Struga, gm. Rytro. Kolejnym krokiem, w sytuacji potwierdzenia teźże tożsamości winno być pozyskanie i dokładne zbadanie wszystkich dokumentów zawierających informacje mogące służyć ustaleniu stanu prawnego i faktycznego nieruchomości oraz wydanie stosownej decyzji administracyjnej zawierającej rozstrzygnięcie i uzasadnienie uwzględniające poglądy Sądu...*”

Po ponownym rozpatrzeniu sprawy, na podstawie całego zebranego materiału dowodowego oraz zastosowaniu się do wytycznych Wojewody Małopolskiego zawartych, w decyzji z dnia 14 września 2018 r., znak: WS-VI.7511.22.2017.PC, stwierdzono:

W myśl art. 8a ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 703) Starosta ustala, które nieruchomości stanowią wspólnotę gruntową, wykaz uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej oraz wykaz obszarów gospodarstw rolnych przez nich posiadanych i wielkości przysługujących im udziałów we wspólnocie, na wniosek złożony nie później niż do dnia 31 grudnia 2016 r. przez uprawnionego do udziału we wspólnocie gruntowej, o którym mowa w art. 6 ust. 1 lub 2, albo przez jego następcę prawnego.

Decyzję o uznaniu za wspólnotę gruntową wydaje się biorąc pod uwagę stan nieruchomości istniejący w dacie wejścia w życie ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych, tj. w dniu 5 lipca 1963 r., ma ona charakter deklaratoryjny, co oznacza, że poświadcza jedynie stan prawny nieruchomości w dniu wejścia w życie ustawy.

Stosownie do przepisu art. 1 w/wym. ustawy: 1. *Wspólnotami gruntowymi podlegającymi zagospodarowaniu w trybie i na zasadach określonych w ustawie są nieruchomości rolne, leśne oraz obszary wodne:*

1) *nadane w wyniku uwłaszczenia włościan i mieszczan – rolników na wspólną własność, we wspólne posiadanie lub do wspólnego użytkowania ogółowi, pewnej grupie lub niektórym mieszkańcom jednej albo kilku wsi,*

- 2) wydzielone tytułem wynagrodzenia za zniesione służebności, wynikające z urzędzenia ziemskiego włościan i mieszczan – rolników, na wspólną własność, we wspólne posiadanie lub do wspólnego użytkowania gminie, miejscowości albo ogółowi uprawnionych do wykonywania służebności,
  - 3) powstałe w wyniku podziału pomiędzy zespoły mieszkańców poszczególnych wsi gruntów, które nadane zostały przy uwłaszczeniu włościan i mieszczan – rolników, mieszkańcom kilku wsi na wspólną własność, we wspólne posiadanie lub do wspólnego użytkowania,
  - 4) użytkowane wspólnie przez mieszkańców dawnych okolic i zaścianków oraz należące do wspólnot urbarialnych i spółek szatańskich,
  - 5) otrzymane przez grupę mieszkańców jednej lub kilku wsi na wspólną własność i do wspólnego użytkowania w drodze przywilejów i darowizn bądź nabyte w takim celu,
  - 6) zapisane w księgach wieczystych (gruntowych) jako własność gminy (gromady), jeżeli w księgach tych istnieje wpis o uprawnieniu określonych grup mieszkańców gminy (gromady) do wieczystego użytkowania i pobierania pożytków z tych nieruchomości,
  - 7) stanowiące dobro gromadzkie (gminne) będące we wspólnym użytkowaniu na terenach województw rzeszowskiego, krakowskiego oraz powiatu cieszyńskiego województwa katowickiego.
2. Oprócz wspólnot gruntowych (ust. 1) podlegają zagospodarowaniu w trybie i na zasadach określonych w niniejszej ustawie także nieruchomości rolne, leśne i obszary wodne, stanowiące mienie gromadzkie w rozumieniu przepisów o zarządzie takim mieniem, jeżeli przed dniem wejścia w życie tej ustawy były faktycznie użytkowane wspólnie przez mieszkańców wsi.”

W okresie od 24 maja 2016 r do 27 grudnia 2016 r. 28 osób fizycznych wniosło o wydanie przez Starostę Nowosądeckiego decyzji administracyjnej ustalającej nieruchomości tworzące wspólnotę gruntową położoną w Młodowie, wykaz osób uprawnionych, wykaz obszarów gospodarstw rolnych przez nich posiadanych i wielkości przysługujących im udziałów, wskazując nieruchomości oznaczone jako działki ewidencyjne nr 2/2, 7, 72/3, 173, 175, 178/4, 178/5, 178/8, 178/9, 178/10, 238/6, 256, 276/10, 279, 282, 297/6, 299/4, 259 położone w obrębie Młodów, gm. Piwniczna – Zdrój, działki ewidencyjne nr 717/2, 717/3, 717/22, 718/5, 719, 722, 726, 765, 766, 767, 768 położone w obrębie Sucha Struga, gm. Rytko oraz działki ewidencyjne nr 217/5, 217/6, 217/7 położone w obrębie Obłazy Ryterskie, gm. Rytko oraz podając imiona i nazwiska osób fizycznych uprawnionych do udziału we wspólnocie a także wskazując adresy do doręczeń.

Jako dowód na istnienie wspólnoty gruntowej wsi Młodów powołano się na zapisy w operacie ewidencji gruntów i budynków oraz na decyzję Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Nowym Sączu Wydział Rolnictwa i Leśnictwa (dalej PPRN) z dnia 10 marca 1964 r. znak: L.Rol.PBG/IV/42/64.

Osoby te składając wnioski powołały się na następstwo prawne po użytkownikach gruntów wymienionych w powołanej decyzji PPRN.

Wójt Gminy Rytko przekazał dokumenty potwierdzające, że działka nr 717/3 w obrębie Sucha Struga, gm. Rytko objęta jest Kw nr NS1M/00009260/1 i stanowi własność Skarbu Państwa na podstawie zaświadczenia Starostwa Powiatowego Nowosądeckiego z dnia 25 marca 1949 r., znak: L:Rol.UR-2/13/22/49 i podlegać będzie komunalizacji. Sprawa ta została rozstrzygnięta odrębną decyzją z dnia 21 kwietnia 2017 r. znak: GN.6824.2.6B.2017.MG

W operacie ewidencji gruntów dla obrębu Młodów, gm. Piwniczna-Zdrój figurują działki ewidencyjne nr 2/2, 7, 72/3, 173, 175, 178/4, 178/5, 178/8, 178/9, 178/10, 238/6, 256, 276/10, 279, 282, 297/6, 299/4, 259 we władaniu na zasadach samoistnego posiadania Wspólnoty Gruntowej wsi

Młódów. W rejestrze ewidencji gruntów założonym w 1984 r. dla obrębu Młódów, gm Piwniczna figurują w/wym. działki ewidencyjne (przed podziałami) jako „mienie gminne”, a następnie od prowadzenia operatu ewidencji gruntów w systemie elektronicznym w 1992 r. jako będące we władaniu „Wspólnoty gruntowej wsi Młódów”,

W operacie nowej ewidencji gruntów dla obrębu Obłazy Ryterskie, gm. Rytro figurują działki ewidencyjne nr 217/5, 217/6, 217/7, dla których jako właściciela wpisano „Grunty wsi Młódów”, w rejestrze ewidencji gruntów założonym w 1983 r. dla obrębu Obłazy Ryterskie, gm Piwniczna figuruje działka ewidencyjna nr 217/1 o pow. 3,36 ha, dla której jako właściciela wpisano „Grunty wsi Młódów”,

W operacie nowej ewidencji gruntów dla obrębu Sucha Struga, gm. Rytro figurują działki ewidencyjne nr 717/2, 717/22, 718/5, 719, 722, 726, 765, 766, 767, 768 we władaniu na zasadach samoistnego posiadania Wspólnoty Gruntowej wsi Młódów. W rejestrze ewidencji gruntów założonym w 1984 r. dla obrębu Sucha Struga, gm Piwniczna figurują w/wym. działki ewidencyjne (przed podziałami) we władaniu „Gminy Młódów” a następnie „Wspólnoty wsi Młódów”. Zapis Wspólnota gruntowa wsi Młódów pojawiło się w 1999 roku.

W operacie ewidencji gruntów brak numerów ksiąg wieczystych dla powyższych działek.

Jak zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 5 kwietnia 2019 r. sygn. akt II SA/Łd 122/19 „zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r. poz. 2101 z późn. zm.) dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków stanowią podstawę planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczania nieruchomości w księgach wieczystych, statystyki publicznej, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji gospodarstw rolnych. W związku z kategorią brzmieniem cytowanego przepisu jest oczywiste, że w przywołanych w jego treści strefach (działach) systemu obowiązującego prawa zapisy rejestru gruntów i budynków są wiążące i niepodważalne dopóki nie zostaną zmienione w stosownym postępowaniu. Jednak kwestia statusu prawnego nieruchomości nie należy do wymienionych wyżej sfer w związku z czym zapisy ewidencji gruntów nie mogą przesądzać o ich charakterze. (...) nie ma żadnych podstaw do stosowania wykładni rozszerzającej cytowanego wyżej przepisu. Zabieg taki byłby nieuprawniony i bezzasadny. Stąd też brak jest podstaw do przyjęcia, że zapis w rejestrze gruntów stanowi podstawę do przyjęcia, że spoma działka stanowi wspólnotę gruntową.”

Kolejnym przesłanką na istnienie wspólnoty gruntowej powołaną przez wnioskodawców jest decyzja Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Nowym Sączu Wydział Rolnictwa i Leśnictwa z dnia 10 marca 1964 r. znak: L.Rol.PBG/IV/42/64 uzupełniona decyzją z dnia 30 grudnia 1964 r. znak: L.Rol.PBG/IV/42/64. W decyzjach tych Prezydium Powiatowej Rady Narodowej postanowił uznać nieruchomość gruntową położoną na terenie gminy katastralnej Młódów, gromady Piwniczna, powiat Nowy Sącz, woj. krakowskie, objętą Lwh 59 księgi gruntowej dla gminy katastralnej Młódów w składzie parcel gruntowych z I. Kat.: 47/1, 52/1, 1/3, 1/4, 1/6, 2/1, 52/2, 99, 208, 466, 467/1, 468, 476/1, 472, 473, 477/1, 476/1, 477/2, 483, 484, 799, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 767/1, 768, 769, 770, 722/1, 771, 773, 775, 776, 777, 779, 783, 784, 785, 786, 789/1, 789/2, 790/1, 792, 793, 794, 796, 797/1 oraz 473/2 o łącznej powierzchni 59, 1735 ha, w tym: roli 0,54 ha, pastwiska 12,62 ha, lasu 24,474 ha, wód 6,56 ha, dróg 4,40 ha, terenów różnych 9,97 ha, nieużytków 0,53 ha, terenów pod budowlą 0,06 ha – stanowiącą mienie gromadzkie wsi Młódów, gromady Piwniczna za podlegającą zagospodarowaniu w trybie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (Dz. U. z 1963 r., Nr 28, poz. 169) oraz zatwierdzono wykaz osób wspólnie użytkujących mienie gromadzkie wsi Młódów.

Pozyskana z Sądu Rejonowego w Nowym Sączu – X Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Muszynie na potrzeby prowadzonego postępowania administracyjnego kopia wykazu hipotecznego Lwh 59 gm. kat. Młódów potwierdza, wpis na karcie A większości

parcel objętych decyzjami Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Nowym Sączu Wydział Rolnictwa i Leśnictwa z dnia 10 marca 1964 r. znak: L.Rol.PBG/IV/42/64 oraz z dnia 30 grudnia 1964 r. znak: L.Rol.PBG/IV/42/64. Na karcie B w pozycji 1 wpisano „Na podstawie dochodzeń w myśl ustawy z dnia 20 Marca 1874. L 29. Dz. pr. I Rzp. Kraj. przeprowadzonych intabuluje się prawo własności ciała hipotecznego niniejszym wykazem objętego dla: gminy Młodów”. W pozycji 4 wpisano natomiast „Na wniosek z dnia 9 października 1987 r. Lzkw. 1021/87 i na podstawie dwóch decyzji z dnia 10 marca 1964 r. i z dnia 30 grudnia 1964 r. wykaz ten zamknięto zgodnie z art. 11 ust. z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (Dz. U. Nr 28 poz. 169 – wpisano 9 października 1987 r.”

Zgodnie z dyspozycją Wojewody Małopolskiego zawartą w decyzji z dnia 14 września 2018 r. zlecono wykonanie opracowania geodezyjnego z wykazem synchronizacyjnym celem ustalenia jakim dawnym parcelom odpowiadają działki wskazane we wnioskach. Opracowanie takie wykonał geodeta uprawniony mgr inż. Marek Wallis i zostało ono przyjęte do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 18.09.2019 r. nr: P.1210.2019.5788.

Na podstawie przeprowadzonej synchronizacji geodeta uprawniony ustalił:

Działki ewidencyjne położone w obrębie Młodów, gm. Piwniczna-Zdrój powstały z następujących parcel:

- Dz. ew. nr 2/2 powstała z części pgr. 1/7 i 1/4

Parcela 1/7 była obj. Lwh 59, a następnie utworzyła dz. ew. 2 i została podzielona na dz. 2/1 i 2/2. Działka 2/1 stanowi własność osób fizycznych, pgr 1/7 nie była przedmiotem decyzji PPRN. Parcela 1/4 nie była objęta Lwh 59, jako stanowiąca własność Kolei Żelaznych Tarnów-Leluchów (jak ustalono na podstawie protokołu spisanego przez komisję c.k. Sądu powiatowego w Starym Sączu L.p.d.64 a.p. 77) i w związku z tym w myśl § 2 ustęp 2 ustawy z dnia 20 marca 1874 r. Nr 24 Dz.pr. I Rzp. Kraj.- nie była przedmiotem ksiąg gruntowych, ale znalazła się w decyzjach PPRN.

- Dz. ew. nr 7 powstała z pgr. 1/13

Parcela 1/13 figurowała w Lwh 59 do czasu jego zamknięcia i nie była przedmiotem decyzji PPRN.

- Dz. ew. nr 72/3 powstała z pgr 446/4

Parcela 446/4 nie figurowała w Lwh 59, nie była też objęta decyzjami PPRN.

- Dz. ew. nr 173 powstała z części pgr 473/1

Parcela 473 – zgodnie z wykazem zmian gruntowych podzieliła się na 473/1, 473/2 i 473/3. Parcela gruntowa I. kat. 473/1 obejmuje także działki 169 i 168 stanowiące własność osób fizycznych. Parcela 473/1 i 473/3 pozostała w Lwh 59 do czasu jego zamknięcia. Decyzjami PPRN objęta była pgr 473/2, która z Lwh 59 (L.p. 20) została wykreślona Wpisem nr 3 „L.hip. 818 podano 19.10.1923. Na podstawie kontraktu darowizny z daty Stary Sącz 10.04.1923 l.rep. 2166, kontraktu kupna sprzedaży z daty Stary Sącz 10.04.1923 l.l.rep 2165, 2186, 2195 i 2246, uchwały Rady gminnej w Młodowie z dnia 10.02.1923 i kopii mapy katastralnej z daty Stary Sącz 19.10.1922 notuje się, że a) na parc. gr. l.k. 473 powstała parc. Bud. l.k. 52; b) parc. gr. l.l.kat 475/2 i 476 zmieniły konfigurację i powierzchnię; c) parc. gr. l.k. 475/1 podzielona została na parc. gr. l.k. 475/1 i bud. 53, d) parc. gr. l.k. 476 podzielona zastała na parc.gr. l.l.k. 476/1 i 476/2 oraz odpisuje się parc. Bud. l.l.k. 52 i 53 i parc. gr. l. Kat. 475/2 z wykazu tego do wyk. hip. l. 30” Dodatkowo widnieje tam wpis bez daty odłączono do KW Nr 12238.

- Dz. ew. nr 175, 178/9 i 178/10 powstały z części pgr 476/9

- Dz. ew. nr 178/4 powstała z części pgr 476/10 i części pgr 476/9
- Dz. ew. nr 178/8 i 299/4 powstały z części pgr 476/7

Decyzjami PPRN objęta była pgr 476/1, która z Lwh 59 (L.p. 21), ale została wykreślona wpisem nr 6 L. 2966 pod. 4.10.1968 r. Na podstawie planu sytuacyjnego z daty Nowy Sącz dnia 4.10.1968 r. L.Ks.zam.463/67 – wpisuje się że pgr 476/1 zmieniła oznaczenie na pgr 476/4 i została podzielona na pgr 476/4, 476/5 i 476/6 – odłączenie pgr 476/5 do KW nr 30400. Następnie w poz. 72 widnieje wpis nr 9 L. 3471-3473 – podano dnia 9.09.1977 r. Na podstawie mapy sytuacyjnej z daty Nowy Sącz, dnia 2.10.1975 r. nr 282/10/397/75 – podział: działki nr 476/4 na 476/7, 476/8, - działki nr 476/6 na 476/9, 476/10 i 476/11 – odłączenie działki nr 476/8 do KW nr 40363, - działki nr 476/10 do KW nr 40637 – wpisano dnia 16.09.1977 r. W poz (92) widnieje wpis przy parceli 476/7 - odłączono (brak daty) do KW nr 15602. W poz (94) widnieje wpis przy parceli 476/9 - odłączono (brak daty) do KW nr 15609. Z synchronizacji wynika, że z pgr 476/9 i pgr 476/10 obok działek ew. nr 175, 178/9, 178/10 oraz częściowo 178/4 zawierają także część dz. ew. 178/2, 178/1, 177/1 i 177/2 będących własnością osób fizycznych oraz częściowo dz. ew. 298 stanowiącą drogę gminną. Pgr 476/7 oprócz dz. ew. 178/8 i 299/4 zawiera dz. ew. 178/7, 299/1, 299/3 stanowiących własność osób fizycznych oraz częściowo dz. ew. 298 będącą drogą gminną.

- Dz. ew. nr 178/5 powstała z pgr 790/1 (potok Kantorowicki)

Pgr 790/1 objęta była decyzjami PPRN natomiast w Lwh 59 (L.p. 52) znajduje się wpis dotyczący wykreślenia pgr 790 – Wpis nr 1. L. 2644 pod. 24.04.1884 Na podstawie protokołu w postępowaniu sprostawczym z dnia 24.04.1884 prac. gr. 790 i 797/1 „potoki” z poz. 52 i 55 się odpisuje i odpowiednio to się uwidacznia.

- Dz. ew. nr 238/6 powstała z części pgr 477/2 i 477/1

Obie ww. pgr objęte były decyzjami PPRN oraz figurowały Lwh 59 (l.p. 22 i 23). Pgr 477/2 została odłączona do KW nr 18484 (brak daty) zaś pgr 477/1 figurowała w Lwh 59 do czasu jego zamknięcia.

- Dz. ew. nr 256 powstała z części pgr 52/1
- Dz. ew. nr 282 powstała z części pgr 52/1

Parcela 52/1 figurowała w Lwh 59 do czasu jego zamknięcia i była przedmiotem decyzji PPRN.

- Dz. ew. nr 276/10 powstała z pgr 1/10, pgr 99, pgr 208/2 oraz części pgr 795

Pgr 1/10 powstała z pgr 1/2 i była objęta Lwh 59 do dnia jego zamknięcia, nie była natomiast objęta decyzjami PPRN. Pgr 99 i 208 były objęte decyzjami oraz Lwh 59 do czasu jego zamknięcia. Natomiast o pgr 795 w protokołach dochodzeń miejscowych z 11.01.1883 r. wpisano, że parcela ta stanowi rzekę Poprad i nie jest przedmiotem Ksiąg gruntowych na mocy § 2 ustęp 1 ustawy z dnia 20 marca 1874r. I nie była objęta Lwh 59, ani decyzjami PPRN.

- Dz. ew. nr 279 powstała z części pgr 1/3

Parcela 1/3 figurowała w Lwh 59 do czasu jego zamknięcia i była przedmiotem decyzji PPRN.

- Dz. ew. nr 259 powstała z pgr 2/2 i pgr 3

Parcela 2/2 i 3 nie były objęte decyzjami PPRN, ale były ujawnione w Lwh 59 do czasu jego zamknięcia.

- Dz. ew. nr 297/6 powstała pgr 776, 482, 483, 484, części pgr 773, części pgr 52/1 i części pgr 477/2

Parcele 776, 483, 484, 773, 477/2 i 52/1 zostały ujęte w decyzjach PPRN brak tam parceli 482. W Lwh figurowały do dnia jego zamknięcia parcele 776, 773, 483, 484 i 52/1. Parcela 482 (l.p. 27) została wykreślona na podstawie wpisu nr 11. Dkw. 970-978/85. Na wniosek z dnia 14 listopada 1985r. Dkw. 970-978/85 i na podstawie wrysu z mapy ewidencyjnej Wojewódzkiego

Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Nowym Sączu z dnia 30.09.1980 r L.ks.zam. 49/18/80 – odłączono pgr. 482 do KW nr 7929 – wpisano dnia 25.02.1986 r.

Działki ewidencyjne położone w obrębie Sucha Struga, gm. Rytro powstały z następujących parcel:

- Dz. ew. nr 717/2 powstała z części pgr 794/5 i części pgr 794/2

Parcela 794 występuje w decyzji PPRN z dnia 30 grudnia 1964 r. brak jej w decyzji z dnia 10 marca 1964 r. Parcela ta nie figuruje w Lwh 59. W protokołach dochodzeń miejscowych z 11.01.1883 r. Wpisano, że parcela 794 stanowi rzekę Poprad i nie jest przedmiotem Ksiąg gruntowych na mocy § 2 ustęp 1 ustawy z dnia 20 marca 1874r. Zgodnie z przeprowadzoną synchronizacją pgr 794 podzieliła się na 794/1 oraz 794/2. Parcela gruntowa I. kat. 794/1 podzieliła się na 794/4, 794/5, 794/6 794/7, 794/8 i 794/9. parcela 794/9 podzieliła się na 794/10, 794/11 i 794/12. Parcela 794 stanowi obecnie w znacznej mierze własność osób trzecich.

- Dz. ew. nr 717/22 powstała z części pgr 466/7 i 466/9

W decyzjach PPRN figuruje pgr 466, natomiast w Lwh 59 (l.p. 12) figurowała pgr 466/1 podstawą jej wpisu był wpis nr 4 L.hip. 1125. pod. 12.10.1928 Na podstawie kontraktu darowizny ikupna-sprzedaży z daty Stary Sącz 24.09.1927 Lr. 5365, Uchwały Rady Gminnej w Młodowie z dnia 18.10.1926 r i planu sytuacyjnego z daty Nowy Sącz 12.09.1928. L.ks.zam. 49/9289 – notuje się podział parc. gr. lkat. 466 na parc. gr. lkat. 466/1 i 466/2, następnie odpisuje się z wykazu tego parc. grunt. Lkat. 466/2 do whl. 198 tej gm., a wykreślono Wpisem nr 8 L. 2264-2266 podano dnia 1.06.1976 r. Na podstawie mapy sytuacyjnej z daty Nowy Sącz, dnia 17 maja 1976 r. nr 282/10/411/76, podział działki nr 466/1 na 466/3, 466/4, 466/5, 466/6, - podział działki nr 466/5 na 466/7, 466/8, 466/9, 466/10, 466/11; podział działki nr 793 na 793/1, 793/2, 793/3, 793/4, 793/5, 793/6, 793/7, 793/8, 793/9, 793/10 – odłączenie działek 466/9 i 793/1 do KW nr 39263 – wpisano dnia 3.06.1976 r. W Lwh 59 znajduje się również wpis (l.p. bez numeru [77]) wykreślenie bez daty pgr 466/7 odłączono do KW nr 15476

- Dz. ew. nr 718/5 i 722 powstały z części pgr 466/12

Jak wyjaśniono powyżej pgr 466 znajdowała się w decyzjach PPRN. Zgodnie z wykonaną synchronizacją pgr 466/12 powstała z podziału pgr 466/7. W Lwh 59 znajduje się również wpis poz. bez numeru (77) wykreślenie bez daty pgr 466/7 odłączono do KW nr 15476

- Dz. ew. nr 719 powstała z części pgr 466/12, części pgr 466/2, części pgr 466/8, części pgr 794/2 i części pgr 795

Parcela 466 była wymieniona w obu decyzjach PPRN, parcela 794 była wymieniona w decyzji z dnia 30 grudnia 1964 r. natomiast parcela 795 nie była ujęta w przedmiotowych decyzjach. W Lwh 59 zmiany związane z pgr 466 zostały przeanalizowane przy dz. ew. 717/22, dz. ew. nr 718/5 i 722. Parcela 466/8 figurowała w Lwh 59 do dnia jej zamknięcia. Parcela 794 i 795 nie figurowały w Lwh 59. W protokołach dochodzeń miejscowych z 11.01.1883 r. Wpisano, że parcele 794 i 795 stanowią rzekę Poprad i nie są przedmiotem Ksiąg gruntowych na mocy § 2 ustęp 1 ustawy z dnia 20 marca 1874r.

- Dz. ew. nr 726 powstała z części pgr 466/12 i części pgr 794/9  
Obie wymienione parcele zostały omówione przy dz. ew. nr 719

- Dz. ew. nr 765, 766 i 767 powstały z części pgr 793

Parcela gruntowa 793 była wymieniona w decyzji PPRN z dnia 30 grudnia 1964 r. W Lwh 59 (l.p. 53) figurowała pgr 793 a podstawą jej wykreślenia był Wpis nr 8 L. 2264-2266 podano dnia 1.06.1976 r. Na podstawie mapy sytuacyjnej z daty Nowy Sącz, dnia 17 maja 1976 r. nr 282/10/411/76, podział działki nr 466/1 na 466/3, 466/4, 466/5, 466/6, - podział działki nr 466/5 na 466/7, 466/8, 466/9, 466/10, 466/11; podział działki nr 793 na 793/1, 793/2, 793/3, 793/4, 793/5,

793/6, 793/7, 793/8, 793/9, 793/10 – odłączenie działek 466/9 i 793/1 do KW nr 39263 – wpisano dnia 3.06.1976 r. Parcele 793/2, 793/3, 793/4, 793/5, 793/6, 793/7, 793/8, 793/9, 793/10 figurowały w Lwh 59 do dnia jego zamknięcia.

- Dz. ew. nr 768 powstała z części pgr 466/2, części pgr 466/4, części pgr 466/3 części pgr 466/7, części pgr 793 i części pgr 797

W decyzjach PPRN figuruje pgr 466, natomiast w Lwh 59 (l.p. 12) figurowała pgr 466/1 a podstawą jej wykreślenia był wpis nr 4 L.hip. 1125. pod. 12.10.1928 Na podstawie kontraktu darowizny i kupna-sprzedaży z daty Stary Sącz 24.09.1927 Lr. 5365, Uchwały Rady Gminnej w Młodowie z dnia 18.10.1926 r i planu sytuacyjnego z daty Nowy Sącz 12.09.1928. L.ks.zam. 49/9289 – notuje się podział parc. gr. lkat. 466 na parc. gr. lkat. 466/1 i 466/2, następnie odpisuje się z wykazu tego parc. grunt. Lkat. 466/2 do whl. 198 tej gm. Parcele 466/3 i 466/4 figurowały w Lwh do czasu jego zamknięcia, natomiast odnośnie parceli 466/7 w Lwh 59 znajduje się wpis (l.p. bez numeru [77]) wykreślenie bez daty odłączono do KW nr 15476. Parcela 793 została opisana przy działce ew. nr 765. Parcela 797/1 była wykazana w obu decyzjach PPRN oraz figurowała w Lwh 59 poz. 55 i została wykreślona na podstawie wpisu nr 1. L. 2644 pod. 24.04.1884 Na podstawie protokołu w postępowaniu sprostowawczym z dnia 24.04.1884 prac. gr. 790 i 797/1 „potoki” z poz. 52 i 55 się odpisuje i odpowiednio to się uwidacznia.

Działki ewidencyjne nr 217/5, 217/6, 217/7 położone w obrębie Obłazy Ryterskie, gm. Rytko powstały z pgr 291/2, która objęta była Lwh 28 gm. kat. Obłazy. Parcela 291/2 nie była przedmiotem rozstrzygnięć decyzji wydanych przez Prezydium Powiatowej Rady Narodowej.

Pozyskana z Sądu Rejonowego w Nowym Sączu – X Zamiejskowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Muszynie na potrzeby prowadzonego postępowania administracyjnego kopia wykazu hipotecznego Lwh 28 gm. kat. Obłazy wskazuje wpis na karcie A parceli 291/2. Na karcie B w pozycji 1 wpisano „Na podstawie dochodzeń w myśl ustawy z dnia 20 Marca 1874. L. 29. Dz. pr. I Rzp. Kraj. Przeprowadzonych intabuluje się prawo własności ciała hipotecznego niniejszym wykazem objętego dla: gminy Młodów”.

Nadmienić należy, że w decyzjach Prezydium Powiatowej Rady Narodowej z dnia 10 marca 1964 znak: L.Rol.PBG/IV/42/64 i 30 grudnia 1964 r. znak: L.Rol.PBG/IV/42/64 ujęto również parcele 471/1, 2/1, 472, 467/1, 762, 764, 770, 772/1, 772/1, 771, 775, 777, 762, 779, 783, 784, 785, 786, 789/1, 789/2, 789/3, 796, 759, 760, 761, 763, 765, i 769, które stały się częścią innych działek ewidencyjnych należących do: osób fizycznych, Gminy Piwniczna-Zdrój – drogi gminne i Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad – droga krajowa, Skarbu Państwa w zarządzie Nadleśnictwa Piwniczna, czy Państwowego Gospodarstwa Wodnego - Wody Polskie.

Biorąc pod uwagę powyższy wykaz zmian gruntowych działki 175, 178/4, 178/5, 178/8, 178/9, 178/10, 238/6, 256, 279, 282, 297/6, 299/4, 717/2, 717/22, 718/5, 719, 722, 726, 765, 766, 767 i 768 powstały z parcel, co do których zapadło już rozstrzygnięcie w zakresie ustalenia czy stanowią wspólnotę gruntową. Decyzjami Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Nowym Sączu Wydział Rolnictwa i Leśnictwa z dnia 10 marca 1964 r. znak: L.Rol.PBG/IV/42/64 oraz z dnia 30 grudnia 1964 r. znak: L.Rol.PBG/IV/42/64 uznano nieruchomość gruntową położoną na terenie gminy katastralnej Młodów, gromady Piwniczna, powiat Nowy Sącz, woj. krakowskie, objętą Lwh 59 księgi gruntowej dla gminy katastralnej Młodów stanowiącą mienie gromadzkie wsi Młodów, gr. Piwniczna za podlegającą zagospodarowaniu w trybie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (Dz. U. z 1963 r., Nr 28, poz. 169, z późn. zm.) oraz zatwierdzono wykaz osób wspólnie użytkujących mienie gromadzkie wsi



## Młodów.

W tym miejscu przytoczyć należy wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 sierpnia 2012 r. sygn. ISA/Wa 2366/11, w uzasadnieniu którego stwierdzono, iż: „Zdaniem organu, w przypadku kiedy już raz rozstrzygnięto ostateczną decyzją o danej sprawie, ma miejsce ochrona powagi rzeczy osądzonej, która powoduje niedopuszczalność ponownego prowadzenie postępowania w tej sprawie. Zgodnie bowiem z art. 156 § 1 pkt 3 kpa niedopuszczalnym jest ponowne orzekanie w sprawie zakończonej już ostateczną decyzją i gdyby organ administracyjny prowadził sprawę merytorycznie po raz drugi, to wówczas wystąpiłaby wada uzasadniająca stwierdzenie nieważności tej drugiej decyzji (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 2 grudnia 2009 r. sygn. akt I SA/Wa 1076/09). Minister Infrastruktury stwierdził również, że art. 156 § 1 pkt 3 kpa stanowi gwarancję powagi rzeczy osądzonej, zgodnie z którą w tej samej sprawie nie mogą występować w obrocie prawnym równocześnie dwie decyzje administracyjne. Zarówno w literaturze przedmiotu, jak również w orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że ponowne rozstrzygnięcie przez organ tej samej sprawy załatwionej wcześniej decyzją ostateczną jest możliwe tylko po uchyleniu pierwotnej decyzji w ustalonym przez prawo trybie (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 maja 2009 r. II OSK 783/08).” Zapis art. 8o ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych w brzmieniu „do postępowań dotyczących wzruszenia decyzji ostatecznych wydanych na podstawie niniejszej ustawy nie stosuje się art. 145-145b oraz art. 154-156 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli upłynęło 5 lat od dnia, w którym stała się ostateczna, decyzja o ustaleniu, które nieruchomości stanowią wspólnotę gruntową, ustaleniu wykazu uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej oraz wykazu obszarów gospodarstw rolnych przez nich posiadanych i wielkości przysługujących im udziałów we wspólnocie” wyklucza wzruszenie ostatecznej decyzji wydanej na podstawie tej ustawy.

Z akt sprawy wynika, że w niniejszej sprawie zapadła już ostateczna decyzja Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Nowym Sączu Wydział Rolnictwa i Leśnictwa z dnia z dnia 30 grudnia 1964 r. znak: L.Rol.PBG/IV/42/64. Decyzja ta jest ostateczna, została wydana w wyniku postępowania odwoławczego od decyzji z dnia 10 marca 1964 r. znak: L.Rol.PBG/IV/42/64 i pozostaje nadal w obrocie prawnym.

Jak zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w Wyroku z dnia 14 maja 2018 r. Sygn. akt II SA/Kr 1492/17 wydanego w tej sprawie „Obie decyzje Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Nowym Sączu Wydział Rolnictwa i Leśnictwa (...), tj. decyzja z dnia 10 marca 1964 r. znak: L.Rol.PBG/IV/42/64 oraz z dnia 30 grudnia 1964 r. znak: L.Rol.PBG/IV/42/64 wydane zostały nie na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych, lecz na podstawie art. 1 ust. 2 tej ustawy, czyli w oparciu o przepis dotyczący zagospodarowania nieruchomości stanowiących mienie gromadzkie. Wskazana w tych decyzjach podstawa prawna, w oparciu o którą organ dokonał rozstrzygnięcia, winna mieć kluczowe znaczenia dla ustalenia przedmiotu rozstrzygnięcia tych decyzji. O ile zgodzić się należy z organem, że decyzje te budzą zastrzeżenia w zakresie ich zredagowania, to jednak należy wziąć pod uwagę, że art. 1 ust. 2 ustawy stanowi, że nieruchomości stanowiące mienie gromadzkie podlegają oprócz wspólnot gruntowych (ust. 1) zagospodarowaniu w trybie i na zasadach określonych w ustawie, która to ustawa określa tryb i zasady zagospodarowania nieruchomości będących wspólnotami gruntowymi. Najprawdopodobniej odwołanie się w decyzjach także do art. 8 ust. 1 i 2 oraz art. 9, a także ustalenie w decyzjach wykazu nieruchomości, ustalenie wykazu uprawnionych, czy wykazu obszarów gospodarstw rolnych przez niech posiadanych i wielkości przysługujących im udziałów. Szczególnie, że powołany w decyzjach art. 8 ust. 1 ustawy w brzmieniu wtedy obowiązującym stanowił, że właściwe do spraw rolnych i leśnych organy prezydiów rad narodowych ustalają stosownie do przepisów art. 1 i 3, które nieruchomości

*stanowią wspólnotę gruntową bądź mienie gromadzkie.”*

**Mając powyższe na uwadze, w odniesieniu do działek ewidencyjnych nr 175, 178/4, 178/5, 178/8, 178/9, 178/10, 238/6, 256, 279, 282, 297/6, 299/4 w obrębie Młodów oraz działki ewidencyjne nr 717/2, 717/22, 718/5, 719, 722, 726, 765, 766, 767 i 768 w obrębie Sucha Struga – umarzam postępowanie.**

Działki ewidencyjne nr 2/2 i 276/10 w obr. Młodów stanowią rzekę Poprad i teren nad brzegami rzeki Poprad w obrębie jej meandrowania. Część działki 2/2 powstała z pgr. 1/4 oraz znaczna część działki 276/10 powstała z pgr. 99 i 208 objętych decyzją PPRN z dnia 30 grudnia 1964 r. Część dz. ew. 276/10 o pow. 1,38 ha powstała z pgr 795 będącej rzeką Poprad. Pozostała część działki 2/2 i 276/10 powstały z pgr 1/7 i 1/10 obj. Lwh 59 nie ujętych w w/w decyzji Prezydium Powiatowej Rady Narodowej.

Decyzjami PPRN objęte zostały pgr 99 i 208, natomiast pozostałe nie mogły być przedmiotem tego rozstrzygnięcia z uwagi na fakt, że podlegały uregulowaniu w trybie odrębnych przepisów z zakresu prawa wodnego.

Działki ew. nr 7 (powstała z pgr 1/13), nr 173 (powstała z części pgr 473/1) i nr 259 (powstała z pgr 2/2 i pgr 3) powstały w parcel znajdujących się w Lwh 59, ale nie ujętych w decyzji PPRN z 1964 r. Działki nr 7 i 173 zlokalizowane są w terenie zwartej zabudowy mieszkaniowej. Obecnie na działce nr 7 znajduje się budynek użyteczności publicznej, w którym działa Stowarzyszenie Młodów-Głębokie oraz odbywają się zebrania wiejskie, działka 173 jest częściowo zabudowana. Działka nr 259 zlokalizowana jest wzdłuż torów kolejowych istniejących w 1963 r., znajduje się w znacznej części w obszarze oddziaływania linii kolejowej. Nieruchomości te podlegają uregulowaniu odrębnymi ustawami.

Na marginesie należy wspomnieć, że w Lwh 59 znajdowały się do chwili jego zamknięcia pgr 467/2, 472/2, 474, 778, 780 i 789/4, które nie tylko nie znalazły się w decyzji Prezydium Powiatowej Rady Narodowej, ale również nie są objęte wnioskiem o ustalenie wspólnoty gruntowej. Ich stan prawny został uregulowany w innym trybie i obecnie weszły one w skład działek stanowiących własność osób fizycznych oraz Polskich Kolei Państwowych S.A.

Działki ewidencyjne nr 217/5, 217/6, 217/7 położone w obrębie Oblazy Ryterskie, gm. Rytko powstały z pgr 291/2, która objęta była Lwh 28 gm. kat. Oblazy. Nie były przedmiotem decyzji PPRN.

Analiza zmian w karcie A Lwh 59 gm. kat. Młodów wskazuje, że wpisy od 1 do 4 (powstałe przed wydaniem ww. decyzji Prezydium Powiatowej Rady Narodowej) dokonywane były na podstawie uchwał Rady Gminnej w Młodowie. Również pozyskany z Archiwum Narodowego w Krakowie Oddział w Nowym Sączu protokół spisany przez komisję c.k. Sądu powiatowego w Starym Sączu w dniu 11 stycznia 1883 r. przy sposobności dochodzeń miejscowych celem założenia księgi hipotecznej w gminie katastralnej Młodów oznaczony L.p.d. 59 a.p. 59 wskazuje, że własność nieruchomości objętej późniejszym Lwh 59 potwierdzali wyznaczeni pełnomocnicy gminy Młodów, a do protokołu dołączono uchwałę Rady gminy Młodów z dnia 10 stycznia 1883 r. o wyborze pełnomocników i zastępców prawnych gminy Młodów do pertraktacji przy dochodzeniu sprostowawczym arkuszy posiadania hipotecznego (celem załączenia powyższego protokołu jako dowodu w sprawie pozyskano z archiwum reprodukcje potwierdzone za zgodność z oryginałem).

Również pozyskany z Archiwum Narodowego w Krakowie Oddział w Nowym Sączu protokół spisany przez komisję c.k. Sądu powiatowego w Starym Sączu w dniu 23 marca 1882 r.

przy sposobności dochodzeń miejscowych celem założenia księgi hipotecznej w gminie katastralnej Obłazy oznaczony L.p.d. 28 a.p. 28 wskazuje, że własność nieruchomości objętej późniejszym Lwh 28 gm. kat. Obłazy potwierdzał wyznaczony pełnomocnik gminy Młodów, a do protokołu dołączono odpis z Księgi uchwał gminy Młodowa z posiedzenia, które odbyło się 21 marca 1882 r. w przedmiocie wyboru pełnomocnika gminy do zastępowania tejże przy komisji hipotecznej co się tyczy lasów gminnych pod względem udowodnienia własności tychże. Pełnomocnikiem tym został wybrany Kazimierz Wolak – Zastępca Radnego gminy Młodów.

Przywołane wyżej protokoły dochodzeń będące podstawą do wpisu własności gminy Młodów w Lwh 28 gm. kat. Obłazy oraz Lwh 59 gm. kat. Młodów wskazują, że od XIX w. grunty objęte przedmiotowymi Lwh stanowiły mienie gminy Młodów.

Osobnego rozpatrzenia wymaga sprawa działki 72/3 w obrębie Młodów.

Jak ustalono na podstawie wykazu zmian gruntowych dz. ew. nr 72/3 powstała z pgr 446/4. Parcela 446/4 nie figurowała w Lwh 59, nie była też objęta decyzjami PPRN. Parcela 446/4 powstała z podziału pgr 446/2 obj. Lwh 1 (stanowiącej własność osoby fizycznej). Została objęta postępowaniem wywłaszczeniowym „na rzecz Skarbu Państwa reprezentowanego przez Wojewódzki Zarząd Dróg Publicznych w Krakowie, na cele rozbudowy drogi”. Stan prawny tej nieruchomości nie został dotychczas uregulowany.

Powyższe dowody wskazują, że nie zostały spełnione przesłanki określone w art. 1 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych, a tym samym **działki ewidencyjne nr 2/2, 7, 173, 276/10 i 259 położone w obrębie Młodów, gm. Piwniczna-Zdrój oraz działki ewidencyjne nr 217/5, 217/6, 217/7 położone w obrębie Obłazy Ryterskie, gm. Rytró, nie stanowią wspólnoty gruntowej**, a regulacja ich stanu prawnego podlega odrębnym ustawom.

Wobec powyższego **odmawiam uznania, że ww. działki ewidencyjne stanowią wspólnotę gruntową wsi Młodów i umarzam postępowanie w tym zakresie.**

Stosownie do przepisu art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego tut. Starostwo poinformowało strony postępowania o prawie zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów przed wydaniem decyzji.

Z prawa tego skorzystał tylko jeden z wnioskodawców poprzez swojego pełnomocnika, który po zapoznaniu się z zebrany materiał, pismem z dnia 5 grudnia 2019 r. odniósł się do zebranych dowodów. W pkt I podniósł, że w aktach sprawy znajduje się pismo Zarządu Gminy Piwniczna z dnia 9 sierpnia 1948 r. skierowane do Starostwa Powiatowego w Nowym Sączu, do którego załączono wykaz wspólnot gruntowych na terenie ówczesnej gminy Piwniczna., co zdaniem pełnomocnika potwierdza istnienie wspólnoty gruntowej wsi Młodów.

Zdaniem tutejszego organu pismo to pozyskane w trakcie kwerendy w Archiwum Narodowym nie wnosi nic do sprawy, gdyż było ono odpowiedzią na pismo Starostwa Powiatowego dotyczące wskazania wspólnot podlegających uporządkowaniu. Była to ogólnopolska akcja Ministerstwa Rolnictwa i Reform Rolnych mająca na celu ustalenie ile gruntów nie zostało jeszcze uregulowanych. W wykazie nadesłanym przez Gminę Piwniczna znalazło się 9 pozycji, z których (jak udało się ustalić w Archiwum Narodowym Oddział w Nowym Sączu) 3 stanowią wspólnoty gruntowe, 2 mienie gromadzkie, 2 zostały rozdysponowane pomiędzy osoby fizyczne, a 2 uznane zostały za własność Skarbu Państwa. Regulacje te zostały przeprowadzone w latach 1948 – 1967.

Wnioskowana przez pełnomocnika wnioskodawcy analiza innych wspólnot gruntowych w Powiecie Nowosądeckim wykazała, że w prowadzonych w 1964 r. postępowaniach na podstawie ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych Prezydium

Powiatowej Rady Narodowej wydało kilka decyzji ustalających, że nieruchomości stanowią wspólnoty gruntowe, kilka decyzji ustalających, że nieruchomości stanowią mienie gromadzkie (decyzje te mają formę tożsamą z decyzjami z dnia 10 marca 1964 r. i 30 grudnia 1964 r.), a w pozostałej części sprawy pozostawiono bez rozpatrzenia (lub do archiwum nie przekazano dokumentów kończących postępowania).

Wnioskowana przez pełnomocnika wnioskodawcy analiza dokumentacji wspólnoty gruntowej w Obłazach Ryterskich również nie przyniosła oczekiwanych przez niego rezultatów, gdyż w teczce tej znajduje się decyzja PPRN z dnia 25.05.1964 r. ustalająca mienie gromadzkie tej wsi, decyzja z dnia 12.08.1967 r. uchylająca decyzje z dnia 25.05.1964 r. w związku z tym, że w wyniku odwołań oraz przeprowadzonych dochodzeń ustalono, że wymienione w pierwotnej decyzji grunty nie stanowią mienia gromadzkiego a wspólnotę gruntową oraz pismo z dnia 21.09.1967 r. Powiatowego Biura Geodezji i Urzędzeń Rolnych w Nowym Sączu skierowane do Wojewódzkiego Biura Geodezji i Urzędzeń Rolnych w Krakowie informujące o nieruchomościach i ich obszarach wchodzących w skład wspólnoty gruntowej w Obłazach Ryterskich i Roztoce Ryterskiej oraz zawiadamiające o zmianie decyzji dot. tych wspólnot. Brak jest jakichkolwiek dokumentów na postawie których została wydana pierwotna decyzja a następnie decyzja zmieniająca.

Ponadto pełnomocnik wnioskodawcy wniósł o przeprowadzenie dowodu z pisma Ministerstwa Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 30.06.1967 skierowanego do Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej w Krakowie Wydział Rolnictwa i Leśnictwa. Pisma tego nie załączył, a jedynie wskazał, że należy zbadać w tym zakresie zasoby archiwalne dotyczące Wojewódzkiej Rady Narodowej w Krakowie oraz Ministerstwa Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego.

W dniu 11 grudnia 2019 r. dokonano sprawdzenia bazy Archiwum Narodowego dostępnych na stronie internetowej <https://www.szukajwarchiwach.gov.pl/> i ustalono, że w zasobach archiwalnych dokumentów Prezydium Wojewódzkiej Rady Narodowej w Krakowie brak jest dokumentów Wydziału Rolnictwa i Leśnictwa. Również wśród materiałów archiwalnych Ministerstwa Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego brak jest dokumentacji z 1967 r. dotyczącej Województwa Krakowskiego, Powiatu Nowosądeckiego, wspólnot gruntowych, czy Obłazów Ryterskich. W związku z powyższymi ustaleniami kwerenda akt w Archiwum w Krakowie czy Warszawie jest nieuzasadniona.

W pkt II swojego wystąpienie z dnia 5.12.2019 r. pełnomocnik wnioskodawcy wskazał, że decyzja Prezydium Powiatowej Rady Narodowej z 1964 r. może być uchylona, gdyż zapis art. 8o ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych w brzmieniu „*do postępowań dotyczących wzruszenia decyzji ostatecznych wydanych na podstawie niniejszej ustawy nie stosuje się art. 145-145b oraz art. 154-156 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli upłynęło 5 lat od dnia, w którym stała się ostateczna, decyzja o ustaleniu, które nieruchomości stanowią wspólnotę gruntową, ustaleniu wykazu uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej oraz wykazu obszarów gospodarstw rolnych przez nich posiadanych i wielkości przysługujących im udziałów we wspólnocie.*” ma zastosowanie wyłącznie do decyzji o ustaleniu, które nieruchomości stanowią wspólnotę gruntową, ustaleniu wykazu uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej oraz wykazu obszarów gospodarstw rolnych przez nich posiadanych i wielkości przysługujących im udziałów we wspólnocie.

Tutejszy organ nie podziela tego stanowiska.

W tym stanie faktycznym i prawnym postanowiono orzec jak w sentencji decyzji.

Decyzja niniejsza podlega ogłoszeniu w sposób określony w art. 8b ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych, tj, poprzez ogłoszenie w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, wywieszenie w Urzędzie Gminy oraz Starostwa

Powiatowego w Nowym Sączu na okres 14 dni. Decyzję uważa się za doręczoną ze skutkiem prawnym po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

### Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Wojewody Małopolskiego ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków, za pośrednictwem Starosty Nowosądeckiego, ul. Jagiellońska 33, 33-300 Nowy Sącz, w terminie 14 dni, od daty jej doręczenia, które następuje zgodnie z treścią art. 8b ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych stanowiącego, iż: *decyzje, postanowienia oraz inne pisma w sprawach, o których mowa w art. 8a ust. 4, 5 i 7 doręcza się poprzez ogłoszenie w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, wywieszenie w urzędzie gminy oraz starostwa na okres 14 dni. Po upływie tego okresu pismo uważa się za doręczone.*

Nie pobrano opłaty skarbowej zgodnie z cz. I ust. 53 kol. 4 pkt 1  
Załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1000, z późn. zm.)



Z up. STAROSTY  
*mgr inż. Andrzej Lichoń*  
Kierownik Zespołu  
ds. Gospodarki Nieruchomościami

#### Otrzymują:

1. Wójt Gminy Rytró, 33-343 Rytró 265  
(z prośbą o wywieszenie przez okres 14 dni na tablicy ogłoszeń w budynku urzędu, BIP oraz w sposób zwyczajowo przyjęty)
2. Burmistrz Miasta i Gminy Piwniczna – Zdrój  
33-350 Piwniczna – Zdrój, ul. Rynek 20  
(z prośbą o wywieszenie przez okres 14 dni na tablicy ogłoszeń w budynku urzędu, BIP oraz w sposób zwyczajowo przyjęty)
3. Wydział Administracyjny w miejscu (celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń w budynku urzędu na okres 14 dni)
4. Biuro Rady i Zarządu w miejscu (celem wywieszenia na BIP Starostwa Powiatowego w Nowym Sączu na okres 14 dni)
5. a/a

